

Le comportement motivé par la performance dans les sports individuels

Claudia Zuber & Achim Conzelmann



LEMOVIS-I
Manuel de test

Note de référence

Zuber, C. & Conzelmann, A. (2018). *Comportement motivé par la performance dans les sports individuels – LEMOVIS-I. Manuel de test*. Berne: Université de Berne, Bern Publishing.

DOI: [10.7892/boris.119930](https://doi.org/10.7892/boris.119930)



Cette œuvre est sous licence [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/). L'œuvre peut être distribuée, reproduite, éditée et modifiée de quelque manière que ce soit, à condition que l'auteur soit cité correctement.

Remerciements

Nous remercions Nina Schorno et Michael Schmid pour leur engagement dans le projet de recherche «Comportement motivé par la performance en sport» et dans l'élaboration de ce manuel. Un grand merci à Bryan Charbonnet pour la traduction française du manuel.

Contact

Dr. Claudia Zuber

Universität Bern

Institut für Sportwissenschaft

Bremgartenstrasse 145

CH-3012 Bern

claudia.zuber@ispw.unibe.ch

En collaboration avec



Version 1.0 en octobre 2018

© 2018 Université de Berne, Institut pour la science du sport

Table des matières

Vue d'ensemble sur LEMOVIS-I	4
Introduction et énonciation du problème	5
LEMOVIS-I – Application dans la pratique	6
Exécution du test	6
Analyse du test	7
Interprétation et normalisation du test	8
Exemples d'application	10
LEMOVIS-I – Critères de qualité du test	11
Échantillon de validation	11
Objectivité	12
Fiabilité	13
Validité	13
Bibliographie.....	18
Glossaire	19
Annexe.....	21

Vue d'ensemble sur LEMOVIS-I

Domaine d'application. LEMOVIS-I permet d'évaluer le comportement motivé par la performance des jeunes athlètes dans les sports individuels du point de vue de l'entraîneur. L'instrument peut aussi bien être utilisé dans le cadre d'une vaste batterie de tests dans le domaine de la sélection et du développement des talents que dans la recherche. Il est recommandé que les entraîneurs aient travaillé régulièrement avec les athlètes au minimum pendant six mois avant l'évaluation. Dans la mesure du possible et à des fins de fiabilité, les évaluations de deux entraîneurs devraient être incluses.

Structure. LEMOVIS-I est une procédure standardisée d'évaluation par un tiers. Elle mesure l'initiative personnelle (IP), l'orientation vers la réussite (OR) et la volonté de performance (VP) sur la base de dix comportements. De plus, le score total de l'échelle peut être calculé. Une échelle de réponse en cinq points montre à quelle fréquence l'athlète a présenté le comportement décrit au cours des douze derniers mois.

Fiabilité. Les cohérences internes se situent entre $\alpha = .71$ (VP) et $\alpha = .87$ (IP) ainsi que à $\alpha = .88$ pour le score total de l'échelle. Le test de fiabilité avec un intervalle «retest» de trois mois donne des coefficients entre $r_{tt} = .70$ (VP) et $r_{tt} = .74$ (IP).

Validité. LEMOVIS-I est capable de distinguer de façon actuelle et pronostique différents niveaux de performance entre les athlètes. De plus, des relations avec d'autres construits motivationnels et volitionnels conformes à la théorie ont pu être démontrées.

Durée. L'évaluation d'un athlète dure environ cinq minutes.

Analyse. La valeur moyenne des items appartenant à chaque échelle est calculée pour les échelles initiative personnelle, orientation vers la réussite et volonté de performance¹. Pour calculer le score total, les valeurs des trois échelles sont additionnées.

Valeurs de référence. Il existe des valeurs de référence qui permettent une comparaison approximative d'une évaluation individuelle avec un échantillon de référence.

Informations supplémentaires. De plus amples informations sur la construction et la validation sont disponibles dans le rapport final du projet de recherche (Zuber & Conzelmann, 2018) sur la page d'accueil du projet www.ispw.unibe.ch sous la rubrique Forschung – Forschungsausstattung – Befragungsinstrumente.

¹ Ceci présente l'avantage que la valeur de l'échelle peut être utilisée malgré des valeurs individuelles manquantes. Toutefois, il n'est pas recommandé de calculer la valeur des échelles dans le cas où il manque plus d'une valeur.

Introduction et énonciation du problème

Les entraîneurs doivent décider quels athlètes réussiront le saut au niveau supérieur, là où ils pourront être soutenus de manière optimale. En sport, l'avis de l'entraîneur est souvent utilisé comme base pour de telles décisions de sélection.

Il a été constaté que la motivation pour la performance est particulièrement difficile à mesurer dans la pratique et que des problèmes et des incertitudes surgissent à cet égard au sein des fédérations sportives. D'une part, les questionnaires remplis par les athlètes eux-mêmes (auto-évaluation) présentent le grand danger de la tendance aux réponses socialement souhaitables, c'est-à-dire des réponses qui augmentent les chances de sélection. D'autre part, des doutes subsistent à l'égard de la fiabilité des évaluations fournies par les entraîneurs, car la motivation pour la performance n'est pas directement observable.

Un moyen de contourner ces problèmes est de se concentrer sur le comportement motivé par la performance qui, lui, peut être observé directement. Ce manuel introduit la procédure d'évaluation par un tiers LEMOVIS-I, conçue pour saisir, du point de vue de l'entraîneur, le comportement motivé par la performance dans les sports individuels.

Pour ceux qui ne s'intéressent qu'à l'exécution et à l'analyse du test, nous recommandons de lire le chapitre «LEMOVIS-I – Application dans la pratique». Pour ceux qui souhaitent s'informer sur la qualité du test LEMOVIS-I d'un point de vue théorique, nous recommandons le chapitre «LEMOVIS-I – Critères de qualité du test». Le glossaire à la fin de ce manuel a été élaboré pour vous aider à comprendre les explications théoriques présentées.

LEMOVIS-I – Application dans la pratique

LEMOVIS-I permet d'évaluer le comportement motivé par la performance des jeunes athlètes dans les sports individuels et collectifs (jusqu'à quatre athlètes par équipe) du point de vue de l'entraîneur. Les entraîneurs indiquent à quelle fréquence leurs athlètes ont présenté différents comportements au cours des douze derniers mois. Ces comportements peuvent être répartis sur trois échelles: l'initiative personnelle (IP), l'orientation vers la réussite (OR) et la volonté de performance (VP) :

L'instrument peut être utilisée dans le cadre d'une vaste batterie de tests pour la sélection et le développement des talents ainsi que pour la recherche. Il est recommandé que les entraîneurs aient travaillé régulièrement avec les athlètes au minimum durant les six mois qui ont précédé l'évaluation.

Exécution du test

Pour l'utilisation de LEMOVIS-I, seul l'instrument (voir le modèle en annexe) est requis. Comme alternative, un fichier Excel est disponible. Ce dernier permet la saisie et l'analyse des données de manière semi-automatique². La procédure d'évaluation est à fournir avec les instructions suivantes :

Vous trouverez ci-dessous une liste de différents comportements. Veuillez estimer pour chaque athlète que vous souhaitez évaluer, la **fréquence** à laquelle il ou elle a présenté ces comportements au cours des **12 derniers mois** ou depuis que vous avez commencé à travailler avec lui/elle. Il est important que vous choisissiez **de façon spontanée** la réponse qui convient le mieux à l'athlète.

A quelle fréquence _____ (insérer le nom de l'athlète) a-t-il/elle présenté les comportements suivants au cours des 12 derniers mois ?

Normalement, l'évaluation d'un athlète dure (au maximum) cinq minutes. Pour éviter de possibles distorsions subjectives, il est recommandé qu'un athlète soit jugé par deux entraîneurs, par exemple l'entraîneur principal et l'entraîneur adjoint, et que les valeurs moyennes des deux évaluations soient utilisées pour l'interprétation.

Les procédures d'évaluation influencent les décisions de sélection et donc l'avenir sportif et personnel de chaque athlète. Les entraîneurs doivent donc être extrêmement prudents et consciencieux.

² www.ispw.unibe.ch sous la rubrique Forschung – Forschungsausstattung – Befragungsinstrumente

Analyse du test

LEMOVIS-I se compose de dix items. Quatre d'entre eux font partie de l'échelle initiale personnelle, tandis que les échelles orientation vers la réussite et volonté de performance sont constituées de trois items chacune.

La fréquence des comportements est estimée sur une échelle en 5 points :

0 = encore jamais 1 = rarement 2 = parfois 3 = souvent 4 = toujours

A chaque question, les athlètes sont évalués avec une valeur entre 0 et 4. La valeur moyenne des items appartenant à chaque échelle est ensuite calculée³. Pour calculer le score total de l'échelle, on additionne les valeurs des trois échelles.

Exemple :

Athlète	Alex	Encore jamais 0	Rarement 1	Parfois 2	Souvent 3	Toujours 4
1.	a demandé à l'entraîneur de planifier d'autres mesures d'entraînement afin de s'améliorer encore davantage.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.	était énervé de ne pas avoir terminé la compétition à la première place.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	s'est comparé à des athlètes plus forts à l'entraînement.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.	a été le premier sur le terrain d'entraînement et a répété les gammes techniques de façon autonome.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.	a clairement annoncé avant la compétition qu'il voulait gagner ce jour-là.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.	s'est donné jusqu'à l'épuisement dans des exercices très éprouvants.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7.	est resté plus longtemps après l'entraînement pour continuer à s'exercer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.	a montré qu'il n'était pas satisfait de la deuxième place.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.	a montré une posture corporelle « active » pendant l'entraînement.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.	s'est occupé des possibilités de compenser les entraînements manqués de manière autonome.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Alex reçoit zéro point lors de l'évaluation de la première question et trois points pour la deuxième, etc. Les trois échelles sont composées des items ci-dessous.

³ Ceci présente l'avantage que la valeur de l'échelle peut être utilisée malgré des valeurs individuelles manquantes. Toutefois, il n'est pas recommandé de calculer la valeur des échelles dans le cas où il manque plus d'une valeur.

Plus la valeur moyenne de l'échelle est élevée, plus le niveau de comportement motivé par la performance de l'athlète jugé est élevé.

Tableau 1. Échelles et items correspondants pour l'évaluation LEMOVIS-I.

Échelle	Items	Moyenne min.	Moyenne max.	Valeur moyenne des échelles pour Alex
Initiative personnelle (IP)	1, 4, 7, 10	0	4	$(0+2+2+0)/4 = 1$
Orientation vers la réussite (OR)	2, 5, 8	0	4	$(3+1+2)/3 = 2$
Volonté de performance (VP)	3, 6, 9	0	4	$(3+4+3)/3 = 3.33$
Score total	IP, OR, VP	0	12	Somme des échelles = 6.33

Interprétation et normalisation du test

Pour permettre la comparabilité des évaluations par rapport à un groupe de référence donné, des valeurs standards sont nécessaires. Étant donné que l'échantillon de l'étude de validation est relativement petit, seules des valeurs de référence provisoires peuvent être mises à disposition jusqu'à présent. Pour l'instant, seules des comparaisons relativement approximatives sont donc permises. Comme il y a des différences d'âge dans les échelles, des valeurs de référence ont été calculées séparément pour deux groupes d'âge (cf. Tableau 2 et 3).

Tableau 2. Valeurs de référence LEMOVIS-I pour la catégorie d'âge **16 ans et moins** (Échantillon standard n = 74).

Interprétation	Valeurs d'échelle			
	Initiative personnelle	Orientation vers la réussite	Volonté de performance	Score total
Inférieur à la moyenne ($z < -1$)	0.00 - 0.66	0.00 - 0.99	0.00 - 2.24	0.00 - 4.16
Dans la moyenne ($-1 < z < 1$)	0.67 - 2.49	1.00 - 3.32	2.25 - 3.24	4.17 - 8.49
Supérieur à la moyenne ($z > 1$)	2.50 - 4.00	3.33 - 4.00	3.25 - 4.00	8.50 - 12.00

Tableau 3. Valeurs standard LEMOVIS-I pour la catégorie d'âge **17 ans et plus** (Échantillon standard n = 101).

Interprétation	Valeurs d'échelle			
	Initiative personnelle	Orientation vers la réussite	Volonté de performance	Score total
Inférieur à la moyenne (z < -1)	0.00 - 1.24	0.00 - 1.66	0.00 - 2.32	0.00 - 5.41
Dans la moyenne (-1 < z < 1)	1.25 - 2.99	1.67 - 3.32	2.33 - 3.66	5.42 - 9.16
Supérieur à la moyenne (z > 1)	3.00 - 4.00	3.33 - 4.00	3.67 - 4.00	9.17 - 12.00

Exemple. Une athlète de 15 ans ayant obtenu une note de 2.75 dans l'échelle de l'orientation vers la réussite est évaluée comme «dans la moyenne» (tableau 2, colonne 3). Si elle obtient la même valeur pour l'initiative personnelle, elle sera jugée, dans cette échelle, comme supérieure à la moyenne.

Comment interpréter les valeurs obtenues ?

Initiative personnelle. Les athlètes ayant un niveau d'initiative personnelle élevé sont proactifs et prennent personnellement en mains la responsabilité de leurs progrès sportifs. Ils veulent atteindre leurs objectifs et sont donc appliqués à l'entraînement. Ils viennent souvent plus tôt à l'entraînement, restent plus longtemps après l'entraînement pour travailler sur leurs faiblesses individuelles, ou veulent que l'entraîneur planifie des séances d'entraînements supplémentaires. Ils ont des compétences et des stratégies qui les aident à mettre en œuvre leur intention d'agir (par exemple, la réalisation d'une session d'entraînement). Cette échelle a généralement la fréquence d'approbation la plus basse des trois échelles de LEMOVIS-I.

Orientation vers la réussite. Les athlètes avec un degré d'orientation vers la réussite élevée aiment les compétitions et ont pour objectif de les gagner. S'ils ne parviennent pas à atteindre les objectifs qu'ils se sont fixés, ils ne sont pas satisfaits. Ils sont capables de se concentrer sur leurs objectifs.

Volonté de performance. Les athlètes avec un niveau de volonté de performance élevé sont prêts pour leurs performances à venir et veulent absolument les réussir. Ils se comparent avec des athlètes plus forts et s'entraînent parfois jusqu'à l'épuisement. Ils sont aussi capables d'oublier leurs pensées perturbatrices et les facteurs de distraction externes. La plupart des athlètes reçoivent leurs notes les plus élevées des trois échelles de LEMOVIS-I dans cette échelle.

Exemples d'application

Une joueuse de badminton de 16 ans est évaluée par ses deux entraîneurs du cadre régional lors d'une journée de sélection PISTE. Il s'agit de vérifier si elle est prête à accéder à l'équipe nationale. La moyenne des deux évaluations donne une valeur d'initiative personnelle de 0.92, d'orientation vers la réussite de 0.65, de volonté de performance de 2.84 et donc un score total de 4.41. A l'exception de l'orientation vers la réussite, ces valeurs sont à classer comme moyennes. L'orientation vers la réussite de la joueuse est jugée comme étant inférieure à la moyenne par ses entraîneurs. Il semble que le désir de participer à des compétitions et de les gagner n'est pas très prononcé chez cette athlète. Il est peut-être trop tôt pour que la joueuse soit promue dans l'équipe nationale. Il serait donc certainement judicieux de discuter des résultats et de planifier la suite de la procédure avec elle (par exemple à travers un entraînement à se fixer des objectifs).

Un rameur de 18 ans s'inscrit à une consultation de psychologie du sport. Il se plaint de troubles du sommeil et d'une perte d'envie pour son sport, bien que ses résultats de la saison en cours et de la saison dernière aient été très positifs. A la demande du psychologue du sport, ses deux entraîneurs nationaux remplissent LEMOVIS-I en se référant aux douze derniers mois. La moyenne des deux évaluations donne une valeur d'initiative personnelle de 3.13, d'orientation vers la réussite de 3.88, de volonté de performance de 4.00 et donc un score total de 11.01. Toutes ces quatre valeurs sont au-dessus de la moyenne, ce qui signifie que le rameur a des valeurs égales ou plus élevées que la plupart des athlètes de l'échantillon de validation. En plus des symptômes décrits ci-dessus, d'autres clarifications doivent être apportées en lien avec la surcharge d'entraînement et le surentraînement afin de prévenir d'éventuelles conséquences négatives personnelles et sur la santé, telles que des blessures, des maladies ou un abandon du sport.

LEMOVIS-I – Critères de qualité du test

Pour évaluer la qualité de LEMOVIS-I, divers critères de qualité⁴ ont été déterminés. Ceux-ci sont décrits ci-dessous.

Veillez noter que la validation se réfère exclusivement à l'instrument allemand. Les articles de la version française ont été traduits de l'allemand sans être validés.

Échantillon de validation

L'échantillon de validation comprend 278 évaluations d'athlètes effectuées par 67 entraîneurs (19 femmes, 28.4 %, 48 hommes, 71.6 %; $M_{\text{âge}} = 41.88 \pm 11.96$ ans) dans les sports suivants: badminton, biathlon, curling, ski freestyle, golf, judo, cyclisme artistique, ski de fond, athlétisme, VTT, cyclisme sur route, bobsleigh, aviron, natation, ski alpin, tir, tennis et voltige en cercle. Comme le montre le tableau 4, les entraîneurs ont un niveau de formation élevé: plus de 50 % d'entre eux ont suivi avec succès le cours de formation d'entraîneur professionnel et diplômé. Ils ont de nombreuses années d'expérience professionnelle ($M = 16.19 \pm 10.93$ années) et connaissent les athlètes qu'ils ont évalués en moyenne depuis $M = 4.11 \pm 3.45$ ans (min = 0.5 / max = 22.0 ans).

Tableau 4. Description de l'échantillon des entraîneurs.

Plus haut niveau d'éducation	n	%	Expé- rience (années)	Âge (ans)	Part de femmes (%)
Aucune formation	1	1.5	3.0	31.0	0
J+S formation de base	7	10.4	3.7	30.6	28.6
J+S formation continue 1	0	0	-	-	-
J+S formation continue 2	8	11.9	11.6	43.1	37.5
J+S experts	2	3.0	13.5	49.5	0
J+S entraîneur de la relève (reconnaissance local)	8	11.9	14.5	39.9	12.5
Entraîneur de sport de compétition	14	20.9	14.6	39.7	35.7
Entraîneur de sport d'élite	21	31.3	23.9	48.8	23.8
Non spécifié	6	9	-	-	50.0
Total	67	100	16.19	41.9	28.4

⁴ Un [glossaire](#) des termes les plus importants est disponible pour les lecteurs ayant rarement rencontré les termes statistiques mentionnés dans ce manuel.

Après huit semaines, les entraîneurs ont été invités à évaluer leurs athlètes une seconde fois afin de déterminer la [fiabilité test-retest](#). Après une moyenne de 3.2 ± 0.72 mois, 64 nouvelles estimations ont été faites.

Pour la détermination de la [validité de construit](#), les athlètes jugés ont également été invités à participer.

162 athlètes (62 filles, 38.3 %, 100 garçons, 61.7 %) ($M_{\text{âge}} = 16.51 \pm 2.18$ ans) avec une moyenne de $M = 6.49 \pm 2.97$ années d'expérience dans leur sport respectif ont accepté cette invitation (Tableau 5). Plus des deux tiers de cet échantillon disposent d'une Swiss Olympic Talent Card (SOTC) régionale ou nationale. Les SOTC sont attribuées par les fédérations selon la philosophie de sélection PISTE et montrent le potentiel d'un jeune athlète pour de futurs hautes performances et succès dans l'élite. Divers critères d'évaluation sont recommandés pour déterminer le potentiel, en tenant compte du stade de développement biologique⁵.

Tableau 5. Description de l'échantillon des athlètes en fonction des Swiss Olympic (Talent) Cards (SOTC).

Niveau de performance (SOTC)	n	%	Expé- rience (années)	Âge (ans)	Part de femmes (%)
Pas de SOTC	9	5.6	3.2	16.1	22.2
SOTC locale	19	11.7	4.8	16.1	31.6
SOTC régionale	59	36.4	6.6	15.7	40.7
SOTC nationale	58	35.8	7.4	16.8	39.7
Carte élite/bronze/argent	17	10.5	6.6	18.8	41.2
Total	162	100.0	6.49	16.51	38.3

Objectivité

Étant donné que l'exécution et l'analyse de LEMOVIS-I sont standardisées, l'[objectivité de l'exécution](#) et l'[objectivité de l'analyse](#) peuvent être considérées comme acquises. De plus, le fait que les évaluations conduisent à une valeur numérique plaide en faveur de l'[objectivité de l'interprétation](#): plus cette valeur est élevée, plus la valeur du facteur correspondant est élevée. Cependant, le fait que les valeurs de l'échelle ne sont pas nécessairement interprétées de la même façon par tous les entraîneurs est démontré par l'analyse de la [fiabilité inter-évaluateur](#): les évaluations de deux entraîneurs (principalement l'entraîneur principal et l'entraîneur adjoint) sont disponibles pour 52 athlètes. Les coefficients de concordance des entraîneurs calculés sur les différents groupes d'entraînement ([coefficients de corrélation intra-classes](#): ICC) montrent des résultats satisfaisants ($.50 < ICC < .75$). La concordance entre deux entraîneurs est

⁵ Le manuel pour la détection et la sélection des talents utilisé pour la détermination du potentiel est disponible [ici](#).

dans l'ensemble meilleure si la moyenne des évaluations est prise en compte et que le score total est utilisé (tableau 6).

La standardisation du questionnaire remplit une autre condition préalable à l'objectivité de l'interprétation (cf. p. 8).

Fiabilité

Diverses valeurs ont été calculées pour déterminer la [fiabilité](#). Au vu de la période relativement longue de plus de 3 mois, la [fiabilité test-retest](#) pour les trois facteurs se situe dans une fourchette acceptable $r_{tt} > .70$ (tableau 6). Le score total présente la [fiabilité test-retest](#) la plus élevée avec $r_{tt} = .79$.

Tableau 6. Moyenne des fiabilités inter-évaluateurs entre les entraîneurs principaux et adjoints de tous les groupes d'entraînement (ICC, deux fois, aléatoirement mélangé, concordance absolue) ainsi que les fiabilités test-retest et les cohérences internes (Coefficient alpha de Cronbach).

Échelle	ICC (isolé)	ICC (en moyenne)	r_{tt}	α
Initiative personnelle	.42	.55	.74	.87
Orientation vers la réussite	.51	.65	.71	.87
Volonté de performance	.58	.70	.70	.71
Score total LEMOVIS-I	.60	.72	.79	.88

Les [cohérences internes](#) présentent également des valeurs satisfaisantes: $.71 < \alpha < .88$.

Validité

Validité factorielle

Pour déterminer la [validité factorielle](#), les interrelations entre les trois facteurs ont été déterminées. Les intercorrélations des facteurs se situent dans une fourchette acceptable de $.22 < r < .67$ pour la différenciation du contenu (tableau 7). Cependant, en raison des intercorrélations des trois facteurs particulièrement significatifs pour t_2 , la constitution d'un score total est également judicieux.

Tableau 7. Intercorrélations des facteurs de LEMOVIS-I aux points de mesure 1 et 2.

	t_1		t_2	
	F1	F2	F1	F2
F1 : Initiative personnelle	1	-	1	-
F2 : Orientation vers la réussite	.22	1	.55	1
F3 : Volonté de performance	.30	.23	.67	.39

Validité de construit

Pour la [validation de construit](#), on effectue une comparaison des facteurs LEMOVIS-I estimés par les entraîneurs et du score total avec des auto-déclarations dans les instruments Achievement Motives Scale-Sport (AMS-Sport, Elbe, Wenhold & Müller, 2005); Sport Orientation Questionnaire (SOQ, Elbe, 2004), Sport Motivation Scale (SMS, Burtscher, Furtner, Sachse & Burtscher, 2011) et questionnaires Volitionale Komponenten im Sport (VKS, Wenhold, Elbe & Beckmann, 2009) déjà validés pour saisir les construits motivationnels et [volitionnels](#).

Une vue d'ensemble de ces relations est présentée dans le tableau 8.

Tableau 8. Corrélations (Pearson) des échelles LEMOVIS-I (TE) avec l'auto-évaluation dans les instruments de comparaison constitués de construits proches.

Échelle	Initiative personnelle	Orientation vers la réussite	Volonté de performance	Score total LEMOVIS-I
AMS HE	.11	.04	.07	.07
AMS FM	.02	.05	-.02	.03
SOQ ZO	.26*	.14	.12	.24*
SOQ WO	.33*	.21*	.23*	.35*
SOQ GO	.22*	.15*	.13	.21*
SMS SDI	.23*	.02	.10	.16*
VKS SO	.28*	.08	.17*	.24*
VKS AM	-.15*	-.05	-.12	-.14
VKS FV	-.25*	-.15*	-.18*	-.26*
VKS SB	-.04	.13	-.10	.01

* $p < 0.05$ (bilatéral); HE = espoir de succès; FM = peur de l'échec; ZO = orientation vers le but; WO = orientation vers la compétition; GO = orientation vers la victoire; SDI = Index d'autodétermination; SO = auto-optimisation; AM = manque d'activation; FV = perte de focus; SB = auto-blocage

Le Sport Orientation Questionnaire (SOQ) et le questionnaire sur les composantes volitionnelles dans le sport (VKS) montrent des liens significatifs avec les échelles LEMOVIS.

Comme prévu, il n'y a pas de corrélation avec les échelles espoir de succès (HE) et peur de l'échec (FM). L'échelle HE mesure si une personne a confiance en son succès et croit qu'elle peut atteindre ses objectifs, tandis que l'échelle FM montre l'orientation vers l'échec et la peur d'échouer (Elbe et al., 2005). Aucun de ces deux construits n'est lié aux trois facteurs de LEMOVIS-I.

Les corrélations positives des facteurs de LEMOVIS-I avec les échelles orientation vers le but, orientation vers la compétition et orientation vers la victoire du SOQ correspondent aux hypothèses préliminaires. Il s'agit ici de relations faibles à moyennes.

L'échelle d'orientation vers le but se concentre sur l'établissement d'un objectif spécifique et sa réalisation. L'orientation vers la compétition consiste à savoir si les athlètes ont du plaisir à se mesurer aux autres et s'ils perçoivent les situations de compétition comme un défi. L'échelle d'orientation vers la victoire comprend des éléments qui sont principalement liés à la victoire en compétition (Elbe, 2004). Le facteur initiative personnelle présente les corrélations les plus élevées avec les trois types d'orientations des objectifs de performance. Cela indique que les athlètes ayant un haut degré d'initiative personnelle prennent des mesures pour atteindre leurs objectifs ou les résultats attendus. La corrélation la plus haute est celle avec l'orientation vers la compétition.

Les personnes ayant des valeurs élevées dans l'indice d'autodétermination (SDI) agissent de manière autonome, selon leur propre volonté, font preuve d'une forte motivation intrinsèque et sont responsables de leurs propres actions (Vallerand, 2001). Il est donc logique d'attendre une corrélation positive avec l'initiative personnelle, ce qui est également confirmé par $r = .23$.

L'échelle d'auto-optimisation du VKS comprend l'initiative d'effectuer son entraînement ou sa compétition de manière dynamique et de pratiquer son sport de façon volontaire et autodéterminée. L'auto-motivation positive et la persévérance à l'entraînement et à la compétition y sont également incluses (Wenhold, Elbe & Beckmann, 2008). Les corrélations trouvées avec l'initiative personnelle et la volonté de performance sont donc conformes aux attentes.

Le manque d'activation du VKS est décrit par le fait de ne pas se donner à l'entraînement, de ne pas mettre en œuvre ses résolutions et d'éviter les entraînements et les compétitions (Wenhold et al., 2008). Les items du facteur initiative personnelle se trouvent à l'opposé de ces comportements : les personnes avec de l'initiative personnelle restent plus longtemps après l'entraînement pour s'exercer. Ils sont autonomes et sont les premiers présents sur le terrain d'entraînement. La corrélation négative attendue est confirmée avec $r = -0.15$. Comme supposé, il n'y a pas de corrélation avec le facteur orientation vers la réussite, puisque les items des deux facteurs mesurent des construits différents.

Le facteur perte de focus est lié négativement aux trois facteurs de LEMOVIS-I. La perte de focus décrit le manque de concentration à l'entraînement ou en compétition et l'absence d'envie en compétition (Wenhold et al., 2008). L'initiative personnelle, au contraire, se caractérise par l'envie d'aller de l'avant et la volonté à atteindre les objectifs fixés. Pour cette raison, la corrélation négative avec $r = -0.25$ peut être décrite comme étant conforme aux attentes. Une corrélation négative entre l'orientation vers la réussite et la perte de focus était également attendue, car les athlètes orientés vers la réussite vivent les compétitions sur le plan émotionnel et montrent qu'ils ne sont pas satisfaits d'un but manqué. Il n'y a pas d'absence d'envie chez les personnes orientées vers la réussite. Cette corrélation négative ($r = -0.15$) a pu être mise en évidence. En outre, la volonté de performance contraste aussi avec la perte de focus, car les personnes qui sont prêtes à fournir un effort montrent, par exemple, une posture active et

aucune absence d'envie. Cette corrélation négative peut donc également être observée avec $r = -0.18$.

Les items de l'auto-blocage décrivent la peur de l'échec, la persistance des pensées négatives et l'hypothèse selon laquelle les attentes des autres ne peuvent pas être satisfaites (Wenhold et al., 2008). Comme prévu, ces construits ne sont pas liés aux trois facteurs de LEMOVIS-I.

Bien que les corrélations semblent faibles à première vue, leur importance ne doit pas être sous-estimée. Les corrélations plutôt faibles s'expliquent d'abord par le fait que, du côté de LEMOVIS-I, nous comparons, dans les instruments de validation, l'évaluation d'un entraîneur avec l'auto-évaluation des athlètes. Des études approfondies ont montré que, dans les construits psychologiques, la comparaison entre auto-évaluation et évaluation externe révèle le plus souvent des corrélations faibles à moyennes. De plus, il faut tenir compte du fait que les instruments de validation ne saisissent pas eux-mêmes le comportement motivé par la performance, mais des construits, certes similaires, cependant théoriquement distincts.

Validité de critère

Les trois échelles LEMOVIS-I montrent des corrélations significatives avec le niveau de performance estimé par les entraîneurs et ceci dans une gamme moyenne en termes de [validité de critère](#) à la fois au premier point de mesure (t_1) ainsi qu'au second point de mesure (t_2) (Tableau 9). Le niveau de performance a été estimé par les entraîneurs sur une échelle à 9 niveaux allant de 0 = niveau très bas à 8 = niveau international. Dans tous les cas, c'est le score total qui montre - parfois même clairement - des corrélations plus élevées avec le niveau de performance.

Tableau 9. Examen de la validité de critère au moyen de calculs de corrélation (Spearman) entre les dimensions LEMOVIS-I (y compris le score total) et le niveau de performance estimé par les entraîneurs.

Corrélation avec le niveau de performance	t_1 (n = 278)	t_2 (n = 175)
Initiative personnelle	.40*	.33*
Orientation vers la réussite	.36*	.40*
Volonté de performance	.35*	.22*
Score total LEMOVIS-I	.50*	.39*

* = $p < .05$

Si les groupes de performance sont déterminés sur la base des Swiss Olympic (Talent) Cards, les différences entre les groupes apparaissent dans une fourchette moyenne à basse (Fig. 1). L'attribution de la SOTC a été déterminée en fonction de l'évaluation de l'entraîneur, c'est pourquoi il n'est pas surprenant que ces résultats soient un peu

moins favorables. De plus, ce critère a éliminé toute distorsion possible dans les évaluations des entraîneurs, car la décision d'attribuer une SOTC n'est généralement pas (seulement) prise par l'entraîneur, mais résulte d'un mélange d'évaluations effectuées par différents entraîneurs et de résultats de tests objectifs.

Puisque le comportement motivé par la performance est lié à l'âge et éventuellement au niveau de performance (pour les jeunes athlètes, la catégorie « niveau international » n'est même pas prévue), les mêmes analyses avec un contrôle de l'âge ont été calculées avec une analyse de covariance, qui a offert les mêmes résultats.

La comparaison de groupe basée sur le score total tend à montrer les mêmes résultats. Un effet fort ($f = .58$) ou moyen ($f = .33$) survient lors de la formation de groupes sur la base de l'évaluation de l'entraîneur ou des Swiss Olympic Talent Cards.

La relation entre les échelles de LEMOVIS-I et les futurs paramètres de performance (validité prédictive) n'a pas encore pu être déterminée en raison de l'actualité des résultats.

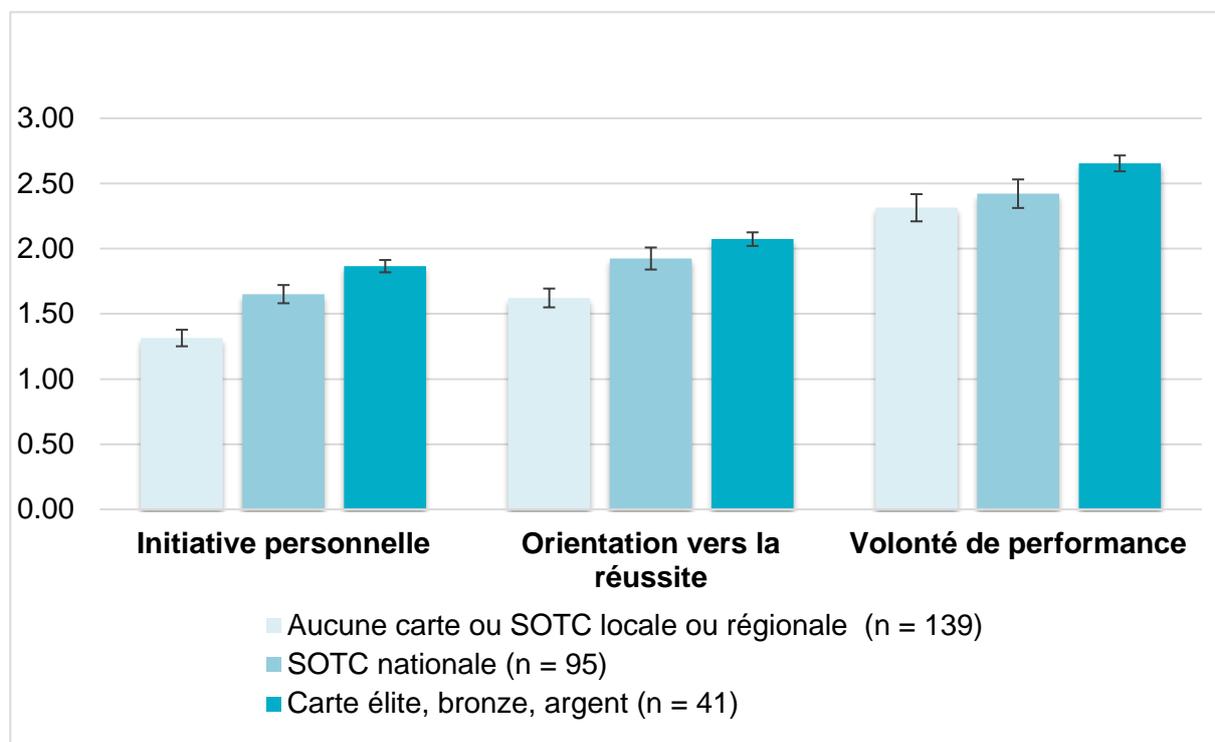


Figure 1. Comparaison des trois groupes de performance (Swiss Olympic (Talent) Card) en fonction des évaluations des entraîneurs dans les dimensions LEMOVIS-I (* = $p < .05$)

Bibliographie

- Burtscher, J., Furtner, M., Sachse, P., & Burtscher, M. (2011). Validation of a German version of the Sport Motivation Scale (SMS-28) and motivational analysis in competitive mountain runners. *Perceptual and Motor Skills*, 112(3), 807–820. <https://doi.org/10.2466/05.06.25.PMS.112.3.807-820>
- Elbe, A.-M. (2004). Testgütekriterien der deutschen Version des Sport Orientation Questionnaires. *Spectrum der Sportwissenschaft*, 16(1), 96–107.
- Elbe, A.-M., Wenhold, F., & Müller, D. (2005). Zur Reliabilität und Validität der Achievement Motives Scale-Sport. *Zeitschrift für Sportpsychologie*, 12(2), 57–68.
- Höner, O., & Roth, K. (2002). Klassische Testtheorie: Die Gütekriterien sportwissenschaftlicher Erhebungsmethoden. In R. N. Singer & K. Willimczik (Hrsg.), *Forschungsmethoden in der Sportwissenschaft*. (S. 67–97). Hamburg: Czwalina.
- Vallerand, R. (2001). A hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation in sport and exercise. In G. C. Roberts (Hrsg.), *Advances in motivation in sport and exercise* (S. 263–319). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Wenhold, F., Elbe, A.-M., & Beckmann, J. (2008). *VKS: Fragebogen zur Erfassung der Volitionaler Komponenten im Sport*. Zugriff am 9.5.2018 unter http://www.bisp-sportpsychologie.de/SpoPsy/DE/Diagnostikportal/Motivation/Sportlerfrageboegen/vqs_2008/vks_einfuehrung.html?nn=3014646
- Wenhold, F., Elbe, A.-M., & Beckmann, J. (2009). Testgütekriterien des Fragebogens VKS zur Erfassung volitionaler Komponenten im Sport. *Zeitschrift für Sportpsychologie*, 16(3), 91–103.

Glossaire

Le glossaire suivant explique quelques termes importants pour l'examen de la qualité des tests et des questionnaires⁶.

<i>Coefficient de corrélation intra-classe (ICC)</i>	Procédure statistique pour déterminer le degré de concordance entre les évaluations de différents juges et évaluateurs. Plus l'ICC est élevé, plus les évaluateurs sont d'accord sur leur verdict.
<i>Cohérence interne</i>	La cohérence interne vérifie l'homogénéité des éléments d'une échelle ou d'un facteur. Elle est indiquée avec le α de Cronbach. Plus ce α est élevé (valeur maximale = 1,0), plus les items sont similaires les uns aux autres. La cohérence interne est une forme de fiabilité .
<i>Fiabilité</i>	La fiabilité est l'un des nombreux critères de qualité qui doit être rempli afin de pouvoir supposer qu'une procédure de diagnostic permet des déclarations dignes de confiance. La fiabilité se rapporte à la précision avec laquelle une méthode mesure une certaine caractéristique. Plusieurs formes de fiabilité sont à distinguer (par exemple, détermination de la fiabilité test-retest ou de la cohérence interne).
<i>Fiabilité test-retest</i>	Pour vérifier la fiabilité test-retest, le même test est effectué deux fois sur les mêmes personnes à un certain intervalle de temps. Le but est ensuite de vérifier si le même résultat est obtenu aux deux points de mesure. Si tel est le cas, on parle d'une fiabilité test-retest élevée. Comme son nom l'indique, la fiabilité test-retest est une sous-forme de la fiabilité .
<i>Objectivité</i>	L'objectivité est l'un des nombreux critères de qualité qui doit être rempli afin de pouvoir supposer qu'une procédure de diagnostic permet des déclarations dignes de confiance. L'objectivité décrit l'indépendance des résultats d'une procédure de mesure par rapport au responsable de test. Les résultats d'une personne doivent donc être les mêmes quel que soit le responsable du test et ne doivent pas être influencés par ce dernier. Plusieurs formes d'objectivité sont à distinguer (objectivité de l'exécution, de l'analyse et de l'interprétation).
<i>Objectivité de l'analyse</i>	L'objectivité de l'analyse se rapporte à l'analyse des résultats des tests. Si - comme dans de nombreux tests psychologiques - il est spécifié quelle réponse mène à quel score, la possibilité d'une évaluation non objective est très limitée et différents responsables de test arriveront au même résultat diagnostique. Cela signifie que l'objectivité de l'analyse est donnée.
<i>Objectivité de l'exécution</i>	L'objectivité de l'exécution se rapporte à la réalisation d'un test jusqu'à l'enregistrement des données brutes. Plus le comportement et les instructions sont clairement définis dans les manuels de test, plus les possibilités d'influences aléatoires ou systématiques du responsable de test sont faibles - et plus l'objectivité de l'exécution augmente.

⁶ Pour plus d'informations, veuillez-vous référer aux nombreuses publications sur la théorie classique des tests et sur les critères de qualité des tests. Höner et Roth (2002; en allemand) offrent, par exemple, une très bonne introduction aux tests des sciences du sport.

<i>Objectivité de l'interprétation</i>	L'objectivité de l'interprétation se réfère à l'interprétation des résultats des tests. Elle est élevée si, indépendamment l'un de l'autre, les deux responsables de test interprètent le résultat d'un test de la même manière. En fournissant des valeurs de référence, l'interprétation peut être simplifiée.
<i>Validité</i>	La validité est l'un des nombreux critères de qualité qui doit être rempli afin de pouvoir supposer qu'une procédure de diagnostic permet des déclarations dignes de confiance. La validité fait référence à la précision avec laquelle une méthode de mesure saisit effectivement la caractéristique pour laquelle elle a été construite. C'est uniquement suite à cela que les valeurs mesurées sont réellement interprétables. On distingue plusieurs formes de validité (la validité factorielle , la validité de construit et la validité de critère par exemple).
<i>Validité de construit</i>	La validité de construit vérifie si les relations théoriquement dérivées entre le construit à mesurer et d'autres construits ou tests apparaissent également de manière empirique. Par exemple, un test d'endurance nouvellement développé devrait présenter une relation avec d'autres tests d'endurance (validité de construit convergente) et devrait également être capable de refléter les différences d'âge et de sexe théoriquement postulées. De plus, le nouveau test d'endurance ne devrait pas avoir de corrélations significatives avec d'autres construits non similaires (par ex. capacité de concentration) (validité de construit divergente).
<i>Validité de critère</i>	La validité de critère vérifie si un test est lié à d'autres critères externes pertinents d'un point de vue pratique. Selon le moment où le critère est recueilli, une distinction est faite entre la validité de critère concomitante et la validité de critère prédictive. Dans le cas de la validité de critère concomitante, le résultat du test et le critère externe sont collectés simultanément. Dans le cas de la validité de critère prédictive, le critère est collecté ultérieurement. L'exemple typique dans la recherche de talents est l'exigence selon laquelle un instrument de sélection valide doit prédire la performance future en tant que critère externe.
<i>Validité factorielle</i>	La validité factorielle utilise la procédure statistique de l'analyse factorielle pour vérifier si des construits similaires se démarquent au niveau du contenu ou si des items de construits dissemblables ou des items se laissent délimiter. La validité factorielle est donc un sous-domaine de la validité de construit .
<i>Volition</i>	La volition, aussi connue sous le nom de volonté, décrit les compétences et les stratégies pour réussir à concrétiser avec succès une intention d'agir. Cela comprend, par exemple, le fait de réussir à gérer les distractions ou le manque d'envie de s'entraîner. Contrairement à la motivation qui contrôle plutôt la sélection des objectifs, la volition implique tout ce qu'il faut faire pour atteindre ces objectifs. Ceci est particulièrement important dans le sport de performance, car les efforts d'entraînement intensifs doivent souvent être maintenus pendant des années afin d'atteindre l'objectif fixé sur le long terme, à savoir parvenir à fournir des performances d'élite à l'âge permettant la plus haute performance.

Annexe

Copie dite de référence LEMOVIS-I

LEMOVIS-I

Vous trouverez ci-dessous une liste de différents comportements. Veuillez s'il vous plaît estimer pour chaque athlète que vous souhaitez évaluer, **combien de fois** il ou elle a présenté ces comportements au cours des **12 derniers mois** ou depuis qu'il ou elle a travaillé avec vous. Il est important que vous choisissiez spontanément la réponse qui convient le mieux à l'athlète en question.

A quelle fréquence _____ (insérer le nom de l'athlète) a-t-il/elle présenté les comportements suivants au cours des 12 derniers mois ?

Athlète _____ (Nom)	Encore Jamais 0	Rarement 1	Parfois 2	Souvent 3	Toujours 4
1. a demandé à l'entraîneur de planifier d'autres mesures d'entraînement afin de s'améliorer encore davantage.	<input type="checkbox"/>				
2. était énervé/e de ne pas avoir terminé la compétition à la première place.	<input type="checkbox"/>				
3. s'est orienté/e à des athlètes plus fort(e)s à l'entraînement.	<input type="checkbox"/>				
4. a été le/la premier/ère sur le terrain d'entraînement et a répété les gammes techniques de façon autonome.	<input type="checkbox"/>				
5. a clairement annoncé avant la compétition qu'il/elle voulait gagner ce jour-là.	<input type="checkbox"/>				
6. s'est donné/e jusqu'à l'épuisement dans des exercices très épuisants.	<input type="checkbox"/>				
7. est resté/e plus longtemps après l'entraînement pour continuer à s'exercer.	<input type="checkbox"/>				
8. a montré qu'il/elle n'était pas satisfait/e de la 2ème place.	<input type="checkbox"/>				
9. a montré une posture corporelle "active" pendant l'entraînement.	<input type="checkbox"/>				
10. s'est occupé/e des possibilités de compenser les contenus d'entraînements manqués de manière autonome.	<input type="checkbox"/>				